

РАЗДЕЛ II
ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ИСТОРИИ
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

САМАРСКИЕ ИСТОРИКИ О ПРОБЛЕМАХ ИЗУЧЕНИЯ
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

М.В. Астахов*

Стадия и форма развития советского общества
в конце 1930-х – начале 1950-х гг.:
системно-аналитический подход

В истории советского общества, приблизительно с 1970-х годов, принято выделять как самостоятельный период с конца 1930-х до начала 1950-х годов (1953 год). И в современной отечественной историографии, насколько известно, никто его выделение не оспаривает. Этот период включает, в свою очередь, важные исторические этапы:

- предвоенные годы – 1 сентября 1939 года – 22 июня 1941 года;
- период Великой Отечественной войны – 22 июня 1941 года – 9 мая 1945 года;
- период первых послевоенных лет – 9 мая 1945 – 5 марта 1953 годов.

В характеристике того или иного исторического периода принято выделять основной (событийный) процесс и давать его характеристику и направленность движения. При этом подходе, как правило, за рамками содержательной характеристики остается содержательная оценка этого периода в процессе развития этого общества в целом, его место и роль по отношению к предыдущему и последующему этапам. Системно-аналитический подход в отличие от вульгарно-марксистского подхода, правящего в советской историографии, анализирует исторический процесс, двигаясь в познании от целого к части, а не наоборот. Это позволяет на каждом этапе исторического познания, в

* © Астахов М.В., 2010

Астахов Михаил Викторович – канд. ист. наук, доцент кафедры отечественной истории и историографии СамГУ.

том числе и на первом, иметь *понимание целого*, а не описание отдельных исторических событий. Уровень этого понимания, по мере познания предмета, возрастает, но при том всегда сохраняется понимание целого и знание конкретных событий.

Такой подход предполагает анализ периода с конца 1930-х до начала 1950-х годов как специфического этапа в развитии советского общества в целом. В частности, изучение развития его характера, его социальной сущности, как необходимо следующий за предыдущим периодом (1921-1939 годы) и формирующий предпосылки для последующего (1953-1964 годы).

Аналитическое изучение предполагает выяснение, прежде всего, *строения* изучаемого предмета как историко-содержательное, так и историко-временное, а если необходимо, и историко-пространственное.

Таким образом, *объектом* данного исследования является историческое развитие советского общества, а *предметом* – исторический период конца 1930-х – начала 1950-х годов в развитии советского общества (1917-1991 годы).

Историография объекта и предмета исследования. Однако было бы неправильно отрицать все то положительное, что было сделано в рамках советской исторической школы. В отечественной историографии можно выделить следующие этапы:

– с конца 1930-х до начала 1950-х – сталинский период историографии, который данный исторический этап в решении XVIII съезда ВКП(б) характеризовал как "полосу завершения строительства бесклассового социалистического общества и постепенного перехода от социализма к коммунизму"¹;

– с начала 1950-х до начала 1970-х годов – хрущевский период историографии, в рамках которого период 1939-1953 годов определяли как "период строительства коммунизма"²;

¹ См.: Третий пятилетний план развития народного хозяйства СССР (1938-1942 гг.). Резолюция XVIII съезда ВКП(б) по докладу тов. Молотова // XVIII съезд ВКП(б), 10-21 марта 1939 г. Стенографический отчет. М., 1939. С. 650.

² Это было зафиксировано в тексте нового устава коммунистической партии – Устава КПСС на XIX съезде в 1952 г. В нем говорилось: "Коммунистическая партия Советского союза... обеспечила построение социалистического общества. Ныне главные задачи Коммунистической партии Советского Союза состоят в том, чтобы построить коммунистическое общество путем постепенного перехода от социализма к коммунизму". См.: Устав Коммунистической

– с начала 1970-х до конца 1980-х годов – период историографии "развитого социализма", в литературе которого период 1939-1953 годов характеризовался как этап "периода завершения строительства социализма"¹ или "на пути к развитому социализму"²;

– с начала 1990-х годов до настоящего времени – период современной отечественной историографии, в котором изучаемый период в истории советского общества не выделяется. Проблема периодизация истории советского общества в специальных исследованиях не отражается. Господствующее официальное либеральное направление в историографии характеризует советское общество в целом как "тоталитарное".

В этих условиях научное изучение концептуальных проблем истории советского общества не поддерживается, поскольку вопрос в рамках либерального направления считается решенным, а в рамках других направлений или не значимым или излишне политизированным. Однако в настоящее время, в условиях подготовки к празднованию 65-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне, возникает необходимость ставить на новом уровне вопросы не только о ходе военных действий, но и о стадии и уровне развития советского общества в годы войны.

Рассмотрение концептуальных вопросов истории советского общества требует современной теоретико-методологической основы. Было бы неверным в настоящее время механически возвращаться к "историческому материализму", не осуществив серьезного анализа его гносеологического потенциала, не сделав соответствующую "работу над ошибками". В то же время неперспективным является обра-

партии Советского. Принят единогласно 13 октября 1952 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК 1898-1953. Изд. 7. Часть II. 1925-1953 гг. / Институт Маркса-Энгельса-Ленина-Сталина при ЦК КПСС. М.: Государственное издательство политической литературы, 1953. С. 1122; История СССР с древнейших времен до наших дней. В 2-х сериях. В 12 т. Т. 9 – Построение социализма в СССР 1933-1941 гг. М.: Наука, 1971.

¹ Вступление СССР в период завершения строительства социализма. Глава первая // Коммунистическая партия Советского Союза. В 6-ти т. Т. 5. Кн. 2 / Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. М., 1980. С. 3-31.

² См. История СССР с древнейших времен до наших дней. В 2-х сериях. В 12 т. Т. 11. Советский Союз на пути к развитому социализму 1945-1961 гг. / Институт истории СССР АН СССР. М.: Наука, 1980; Т. 10 – СССР в годы Великой Отечественной войны. М., 1973.

щение для решения этих вопросов к цивилизационной концепции, масштабность рассмотрения исторического процесса в рамках которой такова, что специфика исторического периода конца 1930-х – начала 1950-х годов не получает своего отражения.

Концепция модернизации, становящаяся все более популярной в отечественной публицистике, подчеркивает некоторые важные особенности развития архаичных обществ на стадии их перехода к индустриальному обществу. Объясняя историю СССР 1920-х – 1930-х годов как исторически специфическую форму модернизации, эта концепция, однако, не может ответить на вопросы о характере, стадии, тенденциях и уровне развития советского общества периода конца 1930-х – начала 1950-х годов, важным этапом которого был период Великой Отечественной войны. Бесспорно, что советское общество в период с середины 1920-х до конца 1930-х годов переживало этап индустриализации и по-своему решало задачи модернизации экономики и политики, но каков же был следующий этап – этап 1939-1953 годов.

Наиболее продуктивным, на наш взгляд, в историко-познавательном плане в решении этих вопросов является системно-аналитический подход, предпосылки которого формировались в зарубежном и отечественном обществоведении вообще и историографии в частности в 1970-е и 1980-е гг.¹ Политические изменения 1990-х годов создали условия для его развития и применения в конкретно-исторических исследованиях. Сущность его сводится к применению

¹ В отечественной философии истории и историографии применение системного подхода начинается в начале 1980-х гг., см.: Лебедев Г.С. Системный подход: Перспективы в археологии // Количественные методы в гуманитарных науках. М., 1981. С. 11-17; Георгиевский А.С., Телятьев И.В. Системный подход в историко-медицинских исследованиях // Советское здравоохранение. М., 1981. № 6. С. 52-55; Пак Г.С. Системная детерминация исторического события: Автореф дис. ...канд. филос. наук / Урал. гос. ун-т им. А.М. Горького. Свердловск, 1982; Ракитов А.И. Историческое познание: Системно-гносеологический подход. М., 1982; Смирнов С.В. Системность и некоторые вопросы исследования первобытности // Фридрих Энгельс и проблемы истории древних обществ: Сборник научных трудов. Киев, 1984. С. 45-60; Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987; Абдурахманов Н.И. Роль системно-структурного подхода в исследовании исторического процесса // Диалектика исторического процесса. Ташкент, 1989. С. 120-127; Иванова Н.Н. Диалектика всеобщего и особенного в системном понимании исторического процесса // Учен. зап. каф. обществ. наук вузов Ленинграда. Филос. и социол. исслед. Л., 1989. Вып. 25. С. 26-34; Казаков Е.Ф. Исторический процесс как система / Кемер. гос. ун-т. Кемерово, 1992.

общей теории систем (систематики) к объяснению строения и развития общества, а следовательно исторического процесса, к иному пониманию процесса исторического познания.

Общество в рамках системно-аналитического подхода понимается как сложная многоуровневая открытая органическая система, основанная на коллективной деятельности людей, как социальный организм¹. В строении современного общества выделяется шесть сфер общественной жизни, каждая из которых необходима, а все вместе достаточны для воспроизводства и развития общества: сфера порождения, воспитания и поддержания социальных ценностей (социальная сфера – семья, системы образования и здравоохранения, сферы потребления и рекреации); сфера материального производства (экономика), сфера производства духовных ценностей (сфера науки и искусства); сфера хранения культуры (система библиотек, музеев и архивов); сфера социального управления (политическая система) и сфера инфраструктуры общества (транспорт, связь, система распределения ценностей). Исходной и определяющей в конечном счете среди этих сфер является не экономическая, а социальная сфера, поскольку именно человек или, точнее, люди с их ценностями, знаниями и способностями создают вещи и в том числе средства производства, определяют характер (качество) общественных отношений и, таким образом, тип общества, а не наоборот, как полагал К. Маркс. Он, как известно, не решал задачу выделения строения современного ему общества. Он ставил перед собой цель объяснить исторический процесс через порождающую и определяющую роль экономики (пусть и в "конечном счете", как он специально подчеркивал) по от-

¹ Берталанфи Л. фон. Общая теория систем – обзор проблем и результатов // Системные исследования: Методологические проблемы. Ежегодник. М., 1969. С. 30-54; Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Системный подход в социальных исследованиях // Вопросы философии. М., 1967. № 9. С. 100-111; Афанасьев В.Г. О системном подходе в социальном познании // Вопросы философии. М., 1973. № 6. С. 98-111; Науменко Л.К. О методологии системного подхода к общественным явлениям // Проблемы научного коммунизма. М., 1974. Вып. 8. С. 31-42; Афанасьев В.Г. Системность и общество. М.: Политиздат, 1980; Даукаев А.А. Системный подход и социологическая теория // Методологические проблемы построения теории в общественных науках. Калинин, 1981; Кузьмин В.П. Принцип системности в теории и методологии К. Маркса. 3-е изд., доп. М., 1986; Блауберг И.В., Юдин Б.Г. Системный подход как современное общенаучное направление // Диалектика и системный анализ. М., 1986. С. 136-144.

ношению ко всей остальной части общества ("надстройке"), что в советской теории истории (историческом материализме) было ошибочно истолковано как строение общества (общественно-экономической формации). Строение это было вульгарно сведено лишь к двум частям – базису и надстройке – независимо от усложнения общества в ходе его исторического развития.

Системный подход не только позволяет выделить функциональное строение общества, вскрыть объективную логику взаимодействия различных сфер, социальных систем и институтов общества, но и выделить стадии в развитии социального организма на основе всеобщих стадий в развитии всякой системы: стадию формирования, развитую стадию и стадию разложения.

Изменяя эпистемологические основы, системный подход позволяет преодолеть гносеологический принцип познания, господствовавший в советской исторической науке, почерпнутый у Маркса: движение в познании "от частного к общему" – от накопления и описания отдельных фактов к пониманию исторического процесса в целом и перейти к уровню, когда уже существует теория исторического процесса и направленность исторического познания меняется на обратную – от имеющегося понимания исторического процесса к выделению и изучению главных исторических событий и процессов, а затем к необходимой коррекции теории исторического процесса. Этот когнитивный цикл становится основной формой конкретно-исторического познания в рамках системно-аналитического. Анализ как познавательное движение от целого к части превращается, в этом случае, из фигуры речи в принцип и форму конкретно-исторического исследования. В единстве с системным пониманием строения, функционирования и развития общества анализ становится системно-аналитическим подходом к изучению исторического процесса, который позволяет ставить и решать вопросы, не разрешимые в рамках формационной, цивилизационной и модернизационной концепций.

Ставя вопросы о стадии и уровне развития советского общества в период с конца 1930-х до начала 1950-х годов на основе системно-аналитического подхода, необходимо, прежде всего, выделить качественные стадии в истории советского общества. Как показывает историографический процесс, советская историческая школа решала эту задачу не конкретно исторически, не в истории советского общества, а в истории социализма (коммунизма), формой воплощения ко-

того оно было. Именно поэтому выделяются этапы строительства социализма, его дальнейшего развития как движения к коммунизму, понимаемому как новому типу общества, к которому оно переходит закономерно от буржуазного общества (от буржуазной общественно-экономической формации). Степень воплощения социалистического идеала, степень приближения к социализму (и коммунизму) является у советских историков критерием выделения этапов в периодизации истории советского общества.

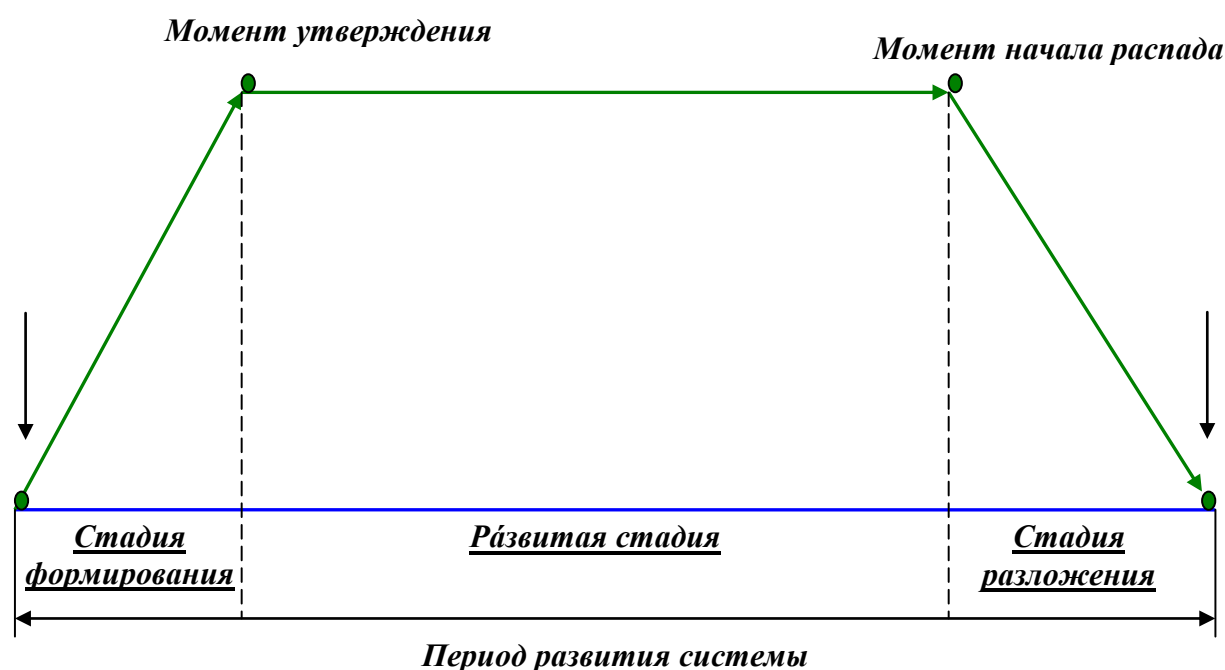
Для изучения истории развития советского общества как системы, как реального, а не идеализированного социального организма необходимо выделить его стадии развития:

- стадию формирования советского общества,
- развитую стадию советского общества и
- стадию его разложения.

*Момент
возникновения*

Схема развития системы

*Момент
исчезновения*

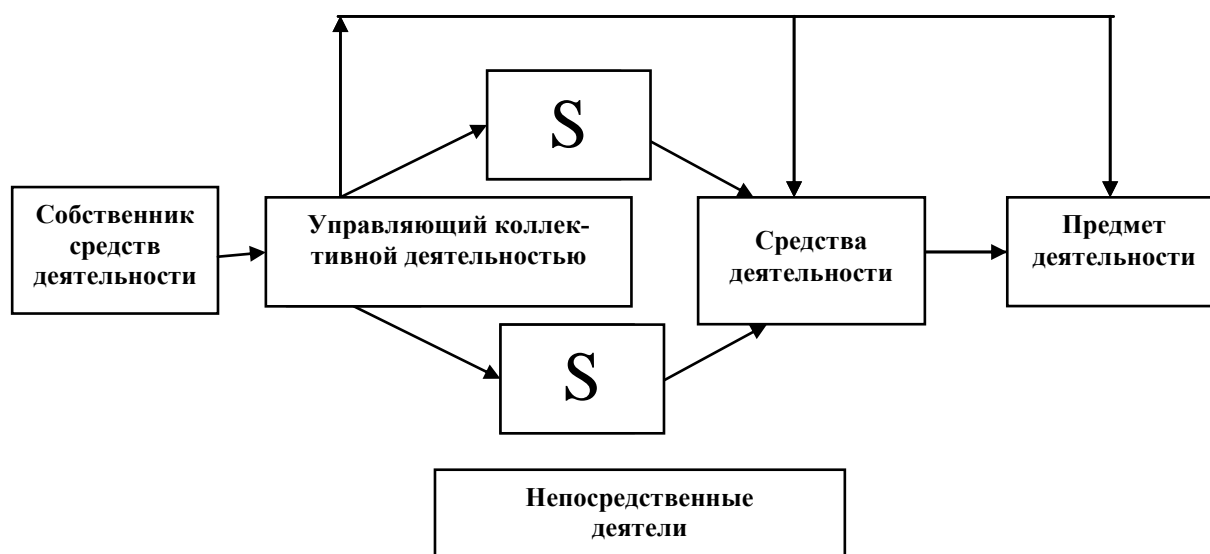


Исторические факты, добытые советской историографией и взятые в совокупности показывают, что *сущность советского общества*, возникшего в 1917 году, продолжает существовать по крайней мере до 1991 года. В зависимости от того, что мы понимаем под сущностью общества вообще и советского общества в частности, будет решаться и вопрос о выделении стадий в развитии советского общества.

В рамках системно-аналитического подхода сущностью общества признается элементарная подсистема, лежащая в его основе и определяющая его качество (тип, характер) общества. Такой элементарной подсистемой является **социальный институт** – устойчивое объединение людей в коллективной деятельности. Качество социального института, в свою очередь, задается типом личности человека, играющего определяющую роль в социальном институте. И наконец, тип личности определяется духовными ценностями в его сознании, которые задают ее цели, формы деятельности, поведение и образ жизни человека. Совокупность господствующих личностей в обществе образует социальную группу, которая задает обществу ценности, способ функционирования, характер общественных отношений. Таким образом, не отношения собственности на средства производства, а господствующая в общества социальная группа задает, в конечном счете, его социальную сущность.

К. Маркс, на основе метода генерализации функциональных ролей в обществе, выделил определяющую и определяемую социальные группы в экономике – "класс собственников средств производства" и "класс угнетаемый и эксплуатируемый". Сам принцип и подход еще не был им выработан (осознан и сформулирован) –, что не позволило ему, а затем и В.И. Ленину выделить все устойчивые функциональные социальные группы в буржуазном обществе в зависимости от их социальных ролей во всех сферах общественной жизни.

Строение развитого социального института



Строение развитого социального института позволяет выделить три основные социальные группы:

- собственники средств деятельности (класс собственников средств деятельности и продуктов деятельности);
- социальная группа лиц, профессионально занимающихся управленческой деятельностью (бюрократия);
- социальная группа лиц, непосредственно занимающаяся деятельностью, непосредственно воздействующая через средства деятельности на предмет деятельности (трудящиеся).

В начале XX в. российское общество находилось на завершающем этапе перехода от феодального общества к буржуазному. Оно поэтому сочетало в себе социальные группы обоих типов обществ, хотя до 1917 года определяющую роль в нем играли поместное дворянство и дворянская бюрократия, буржуазия и буржуазная бюрократия; определяемую – крестьянство и кустари-ремесленники, интеллигенция, рабочий класс и работники сферы услуг.

"Уничтожение классов" ставилось большевиками в качестве одной из главных целей Октябрьской социалистической революции. Однако национализация в 1920-е – 1930-е годы, по сути, всех средств производства не привела и не могла привести к ликвидации класса бюрократии. Российская бюрократия, изменившаяся по составу и превратившаяся из *царской* в, широком смысле, *советскую* бюрократию, не изменила своей социальной функциональной роли – она осталась бюрократией. Советское общество по своей социальной сущности стало обществом бюрократическим. При разделении новой, народной по происхождению, бюрократии на:

- партийную коммунистическую бюрократию;
- советскую (в узком смысле слова) бюрократию – чиновников советского государственных органов власти и государственного управленческого аппарата;
- хозяйственную бюрократию – руководителей предприятий и учреждений;
- "общественную" бюрократию – бюрократию общественных организаций.

"Определяющую и направляющую роль" в ней и в обществе в целом играла партийная бюрократия, что законодательно было закреплено в Конституции СССР 1936 года.

Советское общество сформировалось к концу 1930-х годов (к 1939 году) во всех сферах общественной жизни и по сути не изменялось до конца 1980-х годов:

- все средства производства и коллективной деятельности были национализированы;
- на рубеже 1939-1940 годов завершилось формирование в стране новых органов власти по Конституции 1936 года;
- помещики, царская бюрократия, буржуазия потеряли свою определяющую роль в обществе и во многом были уничтожены физически;
- в деревне число коллективизированных крестьян достигло 97%;
- господствующую роль в обществе стала играть новая советская, народная, социалистическая бюрократия;
- дворянская и буржуазная интеллигенция сменились социалистической интеллигенцией;
- рабочие, несмотря на декларируемую в идеологии и пропаганде определяющую роль, занимали в обществе и государстве подчиненное место, образуя класс лиц, непосредственно занимающихся преимущественно физическим трудом;
- советские рабочие и колхозные крестьяне, значительно отличаясь по характеру труда и образу жизни, по сути играли одну и ту же роль по отношению к бюрократии и соединялись в большую социальную группу "трудящихся", что получило отражение в новом названии органов власти по Конституции 1936 года – "Советы депутатов трудящихся";
- завершились преобразования системы образования, здравоохранения, науки, искусства;
- сложилась система всероссийских общественных организаций, подчиненных РСДРП(б)-РКП(б)-ВКП(б) (профсоюзы, комсомол, пионерская организация, творческие союзы и др.);
- сложилась система функционирования средств массовой информации (периодическая печать и радио, началось внедрение телевидения);
- сложилась система государственного управления всеми сферами общественной жизни в форме централизованного отраслевого управления на основе пятилетнего планирования;
- сложилась финансово-денежная система общества;
- сложилась система распределения социальных благ на основе сочетания денежной оплаты труда и общественных фондов при определяющей роли статуса в бюрократической системе;
- создание системы высокой степени социальной защищенности бюрократии, рабочих, интеллигенции и работников сферы услуг на

основе государственного медицинского, социального и пенсионного страхования.

На наш взгляд, есть достаточно оснований для вывода, что концу 1930-х в СССР сложилось развитое советское общество. В последующем оно меняло формы, видоизменялось, но суть его оставалась прежней до рубежа 1980-х и 1990-х годов. В его развитии можно выделить следующие этапы:

– **конец 1930-х – начало 1950-х годов** – этап существования советского общества в той форме, в которой оно сложилось к концу 1930-х годов. Для этой формы было характерно доминирование мобилизационных методов и методов непосредственного насилия (репрессий) в решении социальных проблем и управления общественной жизнью. Такую **форму** советского общества обоснованным было бы назвать **военизировано-бюрократической**. Военизированная форма была характерна не только для методов управления, но и проявлялась в одежде партийных и государственных служащих, языке пропаганды и агитации ("трудовой фронт", "полная победа", "если враг не сдастся, его уничтожат", "партия – это боевой отряд рабочего класса" и др.);

– **начало 1950-х – середина 1960-х годов** – этап перехода советского общества от военизировано-бюрократической к административно-бюрократической форме, который получил в публицистике название "оттепели" или этапа "хрущевских реформ". На этом этапе происходит отказ от мобилизационных и репрессивных методов решения социальных проблем и управления общественной жизнью;

– **середина 1960-х – конец 1980-х годов** – этап существования советского общества в сложившейся **административно-бюрократической форме**, для которого характерно преобладание административных методов в политическом управлении обществом;

– **с начала 1990-х годов – до настоящего времени** продолжаетеся современный этап – этап разложения советского общества и формирования нового российского общества, изучение социальной сущности которого требует специального исследования.

Таким образом, в рамках системно-аналитического подхода советское общество конца 1930-х – начала 1950-х годов есть по своей социальной сущности бюрократическое общество, имеющее военизированную форму. Он включает, в свою очередь, важные исторические этапы:

– предвоенные годы – 1 сентября 1939 – 22 июня 1941 года;

– период Великой Отечественной войны – 22 июня 1941 – 9 мая 1945 года;

– период первых послевоенных лет – 9 мая 1945 – 5 марта 1953 года.

Однако в рамках этих этапов менялось соотношение между формами прямого насилия и угрозами применению насилия в государственном управлении обществом, в частности: между террором; тюремно-лагерно-ссылными репрессиями (изоляция от общества), средствами ограничения свободы и угрозы насилием (мобилизации и перевод административных правонарушений в уголовные преступления), а также методами психологического устрашения в форме массовых пропагандистско-идеологических кампаний и последующим лишении права работать по специальности и проживать по-прежнему месту жительства.

Достаточные сведения о динамике соотношения между методами террора и методами изоляции (тюремно-лагерно-ссылными репрессиями) в 1921-1953 годы содержатся в таблице.

Число осужденных в СССР за контрреволюционные и другие особо опасные государственные преступления в 1921-1953 гг.¹

| <i>Год</i> | <i>Высшая мера</i> | <i>Лагеря, колонии и тюрьмы</i> | <i>Ссылка и высылка</i> | <i>Прочие меры</i> | <i>Всего осуждено</i> |
|------------|--------------------|---------------------------------|-------------------------|--------------------|-----------------------|
| 1921 | 9701 | 21724 | 1817 | 2587 | 35829 |
| 1922 | 1962 | 2656 | 166 | 1219 | 6003 |
| 1923 | 414 | 2336 | 2044 | - | 4794 |
| 1924 | 2550 | 4151 | 5724 | - | 12425 |
| 1925 | 2433 | 6851 | 6274 | 437 | 15995 |
| 1926 | 990 | 7547 | 8571 | 696 | 17804 |
| 1927 | 2363 | 12267 | 11235 | 171 | 26036 |
| 1928 | 869 | 16211 | 15640 | 1037 | 33757 |
| 1929 | 2109 | 25853 | 24517 | 3741 | 56220 |
| 1930 | 20201 | 114443 | 58816 | 14609 | 208069 |
| 1931 | 10651 | 105683 | 63269 | 1093 | 180696 |

¹ См.: **Попов В.П.** Государственный террор в советской России. 1923-1953 гг.: источники и их интерпретация // Отечественные архивы. 1992. № 2; ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 1. Д. 4157. Л. 201-205; С. 28. Цит. по сайту: URL: <http://66.102.9.104/search?q=cache:Qh-Rf2kenhYJ:www.geocities.com/CapitolHill/Parliament/7231/repress.htm+%D1%80%D0%B5%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8+1939&hl=ru&ct=clnk&cd=24&gl=ru> (дата обращения, – 14.02.2008).

| <i>Год</i> | <i>Высшая мера</i> | <i>Лагеря, колонии и тюрьмы</i> | <i>Ссылка и высылка</i> | <i>Прочие меры</i> | <i>Всего осуждено</i> |
|--------------|--------------------|---------------------------------|-------------------------|--------------------|-----------------------|
| 1932 | 2728 | 73946 | 36017 | 29228 | 141919 |
| 1933 | 2154 | 138903 | 54262 | 44345 | 239664 |
| 1934 | 2056 | 59451 | 5994 | 11498 | 78999 |
| 1935 | 1229 | 185846 | 33601 | 46400 | 267076 |
| 1936 | 1118 | 219418 | 23719 | 30415 | 274670 |
| 1937 | 353074 | 429311 | 1366 | 6914 | 790665 |
| 1938 | 328618 | 205509 | 16842 | 3289 | 554258 |
| 1939 | 2552 | 54666 | 3783 | 2888 | 63889 |
| 1940 | 1649 | 65727 | 2142 | 2288 | 71806 |
| 1941 | 8011 | 65000 | 1200 | 1210 | 75411 |
| 1942 | 23278 | 88809 | 7070 | 5249 | 124406 |
| 1943 | 3579 | 68887 | 4787 | 1188 | 78441 |
| 1944 | 3029 | 73610 | 649 | 821 | 75109 |
| 1945 | 4252 | 116681 | 1647 | 668 | 123248 |
| 1946 | 2896 | 117943 | 1498 | 957 | 123294 |
| 1947 | 1105 | 76581 | 666 | 458 | 78810 |
| 1948 | - | 72552 | 419 | 298 | 73269 |
| 1949 | 8 | 64509 | 10316 | 300 | 75125 |
| 1950 | 475 | 54466 | 5225 | 475 | 60641 |
| 1951 | 1609 | 49142 | 3425 | 599 | 54775 |
| 1952 | 1612 | 25824 | 773 | 591 | 28800 |
| 1953 | 198 | 7894 | 38 | 273 | 8403 |
| Итого | 799455 | 2634397 | 413512 | 215942 | 4060306 |

В целом мы видим постепенное снижение жестокости репрессий в 1922-1936 годы, за исключением всплеска 1929-1930 годов. Затем выпадение из общей тенденции периода 1937-1938 годов, для которого характерно не только гигантское возрастание масштаба репрессий, но и предельный рост их жестокости¹.

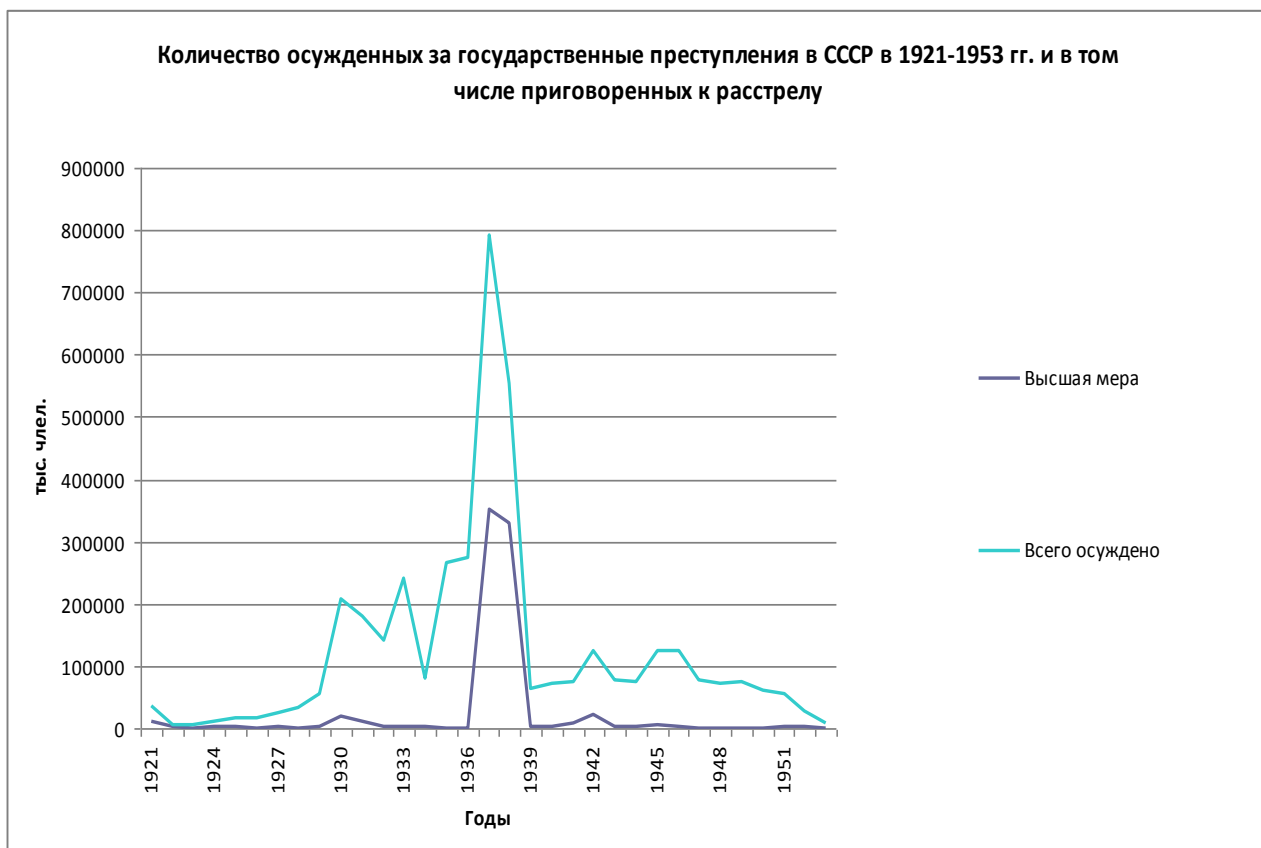
Два года политического террора – 1937-1938 годы – четко выделяются в таблице и на графике.

Если все меры репрессивного характера разделить на:

- террор (физическое уничтожение);
- тюремно-лагерные репрессии (изоляция);
- ограничение своды и устрашение (в таблице отсутствуют)

¹ Научное объяснение причин такого всплеска жестокости репрессий пока еще отсутствует.

и оценивать % приговоренных к расстрелу как показатель жестокости государственных репрессий, то мы получаем следующий график изменения показателя этой жестокости в анализируемый период.



Период конца 1930-х – начала 1950-х годов распадается на 5 этапов:

Первый – предвоенный период жизни советского общества и соответствующий ему этап репрессий – 1939-1941 годов, для которого характерно в целом снижением репрессий более чем в 10 раз по сравнению с 1937 годом и такое же резкое снижение жесткости репрессий. Как известно, в ноябре 1938 года происходит отказ от массового террора: число расстрелов в 1939 году сокращается по сравнению с 1938 годом в 128 раз. Тюремно-лагерно-ссылные репрессии сокращаются в меньшей степени, но также значительно – в 3,7 раза. Происходит ликвидация органов внесудебных репрессий, частичная реабилитация репрессированных.

"Успешно" прошедшие первые выборы в декабре 1937 году в Верховный Совет СССР и в декабре 1938 года в Верховные Советы союзных республик, вероятно, успокоили Сталина, а последний открытый судебный процесс по делу "Правотроцкистского антисоветского блока" (2-13 марта 1938 года) приговорил к расстрелу его последних политических противников Н.И. Бухарина и А.И. Рыкова. Выступая с Отчетным докладом на XVIII съезде ВКП(б) в марте 1939 года, Сталин "в области внутренней политики", кроме прочих задач, ставит задачу "осуществлять до конца демократизацию политической жизни страны"¹, и он, возможно, в определенной мере верил в это и осуществлял такую политику.

Однако с сентября 1939 года качественно изменилась международные условия развития советского общества, началась Вторая мировая война. Присоединение с 17 сентября 1939 года Западной Белоруссии и Западной Украины, в 1940 году прибалтийских республик, Закарпатья и Северной Буковины привело к появлению новых политических классовых и политических потенциально опасных "врагов", к возврату на этих территориях с сентября 1939 года к политике массовых репрессий. Вероятно, масштаб политических репрессий в 1939-1941 годы мог вернуться к уровню 1928-1929 годов, но присоединение новых территорий зафиксировало их на уровне в 2 раза более высоком (64-75 тыс. чел.)²

¹ Отчетный доклад т. Сталина на XVIII съезде партии о работе ЦК ВКП(б), 10 марта 1939 г. // XVIII съезд ВКП(б), 10-21 марта 1939 г. Стенографический отчет. М., 1939. С. 27.

² Более глубокое изучение, вероятно, может показать более сильное сокращение политических репрессий на основной территории СССР при начале их массового проведения во вновь присоединенных республиках в 1939-1941 гг.

На основной территории СССР в 1938-1941 годы протекал процесс организации работы Советов депутатов трудящихся, "избираемых" (формируемых) по Конституции 1936 года с широким привлечением трудящихся. Но в то же время в эти же годы происходит резкое усиление насильственных мер в управлении экономическими процессами и трудовыми отношениями – методов управления на основе ограничения свободы и угрозы насилия. В частности, была введена уголовная ответственность за опоздания, прогулы, самовольный уход с работы, выпуск некачественной продукции¹. На основе принудительной мобилизации молодежи в 1940 году создавалась системы учебных заведений для массовой профессиональной подготовки рабочих². Таким образом, в предвоенные годы – сентябрь 1939 – июнь 1941 года – сокращение масштабов политических репрессий сопровождалось и расширением мобилизационных методов решения общественных проблем и социального управления на основе угрозы применения насилия, что было обусловлено началом Второй мировой войны. Но, как нам представляется, причина была также в неспособности Сталина и его поколения другими способами управлять обществом, что особенно проявилось в первые послевоенные годы (1945-1953 годы).

В период Великой Отечественной войны (1941-1945) широко применялись мобилизационные методы и методы угрозы применения

¹ 9 января 1939 г. в "Известиях" опубликовано разъяснение СНК СССР, ЦК ВКП(б) и ВЦСПС "О взысканиях за опоздание на работу"; Указ Президиума Верховного Совета СССР "О переходе на восьмичасовой рабочий день, семидневную рабочую неделю и о запрещении самовольного ухода рабочих и служащих с предприятий и учреждений", 26 июня 1940 г.; Указ Президиума Верховного Совета СССР "Об ответственности за выпуск недоброкачественной или некомплектной продукции и за несоблюдение обязательных стандартов промышленными предприятиями", 10 июля 1940 г.; Указ Президиума Верховного Совета СССР "О запрещении самовольного ухода с работы трактористов и комбайнеров, работающих в машинно-тракторных станциях", 17 июля 1940 г.; Указ Президиума Верховного Совета СССР «О порядке обязательного перевода инженеров, техников, мастеров, служащих и квалифицированных рабочих с одних предприятий и учреждений в другие», 19 октября 1940 г.; 18 января 1941 г. СНК СССР утвердил Типовые правила внутреннего трудового распорядка для рабочих и служащих, государственных, кооперативных и общественных предприятий и учреждений. Административные проступки последовательно переводились на уровень уголовных преступлений.

² Указ Президиума Верховного Совета СССР "О государственных трудовых резервах СССР", 2 октября 1940 г.

насилия, сохранялись террор и тюремно-лагерно-ссылные репрессии. Их можно объяснить, но не оправдать условиями войны. В период войны основную роль играли мобилизационные методы (сокращения свободы) и методы угрозы насилия. Но было бы неправильно изображать насильственные методы как единственные. Как правило, применялись методы убеждения, но в случае неповиновения не только на уровне поступков, но и инакомыслия в словах применялись жесткие меры насилия. Обсуждение высказываний и решений руководства ВКП(б), советского государства на всех уровнях жестоко пресекалось. В этом четко просматривается военизированный характер отношений в обществе. В периоде войны четко выделяются два различающихся этапа репрессий:

Второй этап – 1942 год – резкий скачок масштабов репрессий, но которые были в 5 раз ниже 1937 года и в 2 раза ниже пика 1933 года, но при этом жесткость репрессий в 1941-1942 годах была значительно выше первой половины 1930-х и достигла уровня 1924 года.

Третий этап – 1943-1944 годы – снижение масштабов репрессий до предвоенного уровня 1939-1941 годов, при этом жестокость репрессий также снижалась.

Следующий период истории советского общества – с 9 мая 1945 до 5 марта 1953 года – период первых послевоенных лет, в рамках которого, несмотря на распространенное представление, после известного подъема 1945-1946 годов идет в целом последовательное снижение политических репрессий.

В него входят:

Четвертый этап – 1945-1946 годы – в эти годы происходит рост масштабов политических репрессий, но при этом продолжается снижение их жесткости. Всплеск масштабов репрессий в 1945-1946 годы был обусловлен успехами в войне.

Пятый этап – 1947-1953 годы – характеризуется последовательным снижением масштабов политических репрессий и жестокости, но с 1950-1952 годами начинается некоторый рост жестокости репрессий при продолжении уменьшения их масштабов, что было обусловлено началом острой политической борьбы за лидерство в ВПК(б)-КПСС в условиях тяжелой болезни Сталина. Важно учесть, что в целом во второй половине 1940-х годов при снижении масштабов и жестокости политических репрессий возрастает значение пропагандистско-идеологических кампаний – кампаний психологического устрашения и административных мер воздействия, направленные

против интеллигенции: исключения из творческих союзов, увольнение с работы, запреты на публикации.

Таким образом, советское общество периода конца 1930-х – 1950-х годов характеризуется военизировано-бюрократической формой, для которого, несмотря на войну, в целом присуща тенденция отказа от политического террора, сокращения в целом масштабов политических репрессий и изменения структуры репрессий, увеличения мобилизационных методов и методов жесткой трудовой дисциплины в годы войны, а в послевоенные годы перенесение акцента на методы психологического устрашения политических оппонентов путем проведения идеологических кампаний. Сталин и его поколение политических деятелей, вышедших победителями из гражданской войны, признавая методы террора и изоляции политических оппонентов временными, вызванными "обострением классово-борьбы", на практике не владели иными способами решения общественных проблем. Они вновь и вновь переживают рецидивы репрессий, хотя каждый раз с меньшей жесткостью. Происходит изживание военизированной формы советского общества, формируются предпосылки для ее преодоления. Только новое поколение партийной и государственной элиты, выросшее в 1930-е годы, ставшее не только участником, но и жертвой репрессий, начинает свою самостоятельную политическую жизнь в 1953 году с отказа от военизированной формы советского общества, с преодоления сталинского наследия в общественном сознании и в политической практике, определяет содержание периода перерастания советского бюрократического общества от военизированной к административной форме.

О.Ю. Бушуева*

**Демографические процессы в Куйбышевской области
в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.)**

Наряду с колоссальными прямыми потерями среди военнослужащих и жертвами мирного населения на временно оккупированной территории, после Великой Отечественной войны наше государство не досчиталось большого числа своих граждан, не переживших ог-

* © Бушуева О.Ю., 2010

Бушуева Ольга Юрьевна – аспирант Поволжской государственной социально-гуманитарной академии.